

记忆与行动:

纽约市华裔社区政治态度的跨代研究



STRENGTH IN NUMBERS
CONSULTING GROUP



作者: 华人策划协会 (CPC) 陈颖敏 (Ashley Chen)、及来自“团结即力量”咨询集团 (SiNCG) 的 Somjen Frazer、Beksahn Jang、Shannon Stagman。

执行摘要:

由华策会（CPC）与”团结即力量”咨询集团（SiNCG）联合开展的这项研究发现，美籍华人移民群体的政治取态深受世代经历、独特的媒体生态以及对美国的归属感与成功的定义差异影响。年长者的观点往往建基于强调经济机遇、生活稳定性以及对政治对抗保持谨慎的移民经历上；而青年人则更常将公共发声、社会正义和对体制的批判置于首位，尽管他们同时也对政治效能表达了不确定性。尽管存在这些差异，两代人同样关注安全、经济压力、外交政策以及对政治机构的不信任，且都积极参与政治思考，只是通常倾向于在私下或社区环境中，而非正式的公共空间。跨代对话既揭示了矛盾，也显示了共识，尤其在经济议题上，凸显出跨代分歧并非源于漠不关心的态度，而是来自不同的生活经历和风险认知。研究结果强调，公共参与需要采取具有文化敏感性、双语支持且以社区为中心的方法，以建立信任、拓宽参与渠道，并创造有结构且持续的跨代对话及参与空间。

引言:

2025年，华策会（CPC）与”团结即力量”咨询集团（SiNCG）合作，对位于布鲁克林日落公园、曼哈顿唐人街以及皇后区法拉盛这三个主要社区的美籍华人社区成员，更深入地考察与了解其政治态度。研究的核心问题不在于人们投票给谁，而是更深层地探讨：华裔移民社区成员如何形成自己的政治信念？为何年长者与青年对政治的看法有时候存在巨大差异？当他们尝试一起讨论这些议题时又会发生什么样的互动？

研究首先分别开展了六场焦点小组讨论：三场长者间的讨论，三场青年间的讨论，随后将两代人聚集一堂进行跨代对话。结果显示没有漠不关心的态度，也没有单纯的党派分歧，而是呈现出更为复杂的层次：政治观点受到移民记忆、恐惧与期许、媒体生态，以及对安全、公平和归属感的不同看法所塑造。

研究方法:

本研究的数据收集分为两个阶段：1) 年长者和青年参与者 分别开展了六场同代人焦点小组讨论；2) 上述两组之间组织了三场跨代讨论会，旨在实践并发展跨代政治对话。焦点小组讨论中的一种常见研究做法是尽可能保持参与者在人口统计学特征上的同质性，因为引入多样性因素有时候会阻碍在敏感话题上坦诚讨论和反思。虽然本研究旨在更深入地了解各年龄群体的政治取态，但也兼具促进不同跨代对话与理解的双重目的。因此，我们设计了本研究，既包括同龄参与者的同代焦点小组，以讨论对当前政治的看法，也包括一系列跨代讨论会，旨在促进围绕这些话题进行开放的跨代对话。



同代焦点小组

2025年夏季，我们共开展了六场焦点小组讨论，其中三组由老年参与者组成，另三组由青少年参与者组成。CPC从我们各项目招募了具代表性的参与者，焦点小组会议分别在法拉盛、日落公园以及下东区/唐人街的CPC据点举行，每个地点各举办一场成人焦点小组和一场青少年焦点小组。这些地点位于华裔人口最密集的社区，也是CPC社区活动最活跃的区域。此抽样策略旨在挖掘不同世代各异的政治认知和经历。

青年焦点小组以英语进行，而年长焦点小组则通过与共鸣语言正义合作社（Gongming Collective of Language Justice）合作，采用了双语主持模式以及现场口译支持。该合作社由纽约市的华语侨民组成，致力于建立提供中文口译、笔译及发展语言能力的社区空间。共鸣合作社在曼哈顿地点提供了粤语支援，在法拉盛和布鲁克林地点则提供了普通话支援。

SiNCG 与 CPC 和共鸣合作社合作制定了焦点小组讨论指南（附录 A），重点收集针对当前社会和政治问题的观点。CPC 旨在探讨以下研究问题：



1. 对华裔社区而言，哪些政治问题最为显著？这些问题与个人或社区的关切有何区别？地方政府和国家政府在解决这些问题方面发挥着什么作用？
2. 华裔社区成员认为政府应承担哪些责任？他们认为政府在哪些方面表现优异或失职？党派立场如何影响这些评价？
3. 华裔及美籍华裔如何看待政治代表性、归属感，以及自身影响政治进程和结果的能力？
4. 哪些信息来源、社交网络和社区空间塑造了政治信息流？哪些技能、资源和制约因素影响亚太裔（AAPI）的政治参与？
5. 华裔社区正在参与哪些正式和非正式的政治实践？哪些形式受到青睐或被回避？当政治问题浮现时，个人和社区会如何应对？

所有焦点小组讨论均已录音并转录成文字。对于以普通话和粤语进行的焦点小组讨论，口译员将参与者的回应总结并以英语向SiNCG首席研究员汇报，本报告中引用了口译员陈述的摘录，以汇整年长焦点小组参与者的发言。CPC工作人员和口译员整合的笔记也为青年和年长焦点小组的讨论结果提供了参考依据。SiNCG审阅了所有摘要和笔记，并根据商定的研究问题对文字记录进行了主题编码。

跨代讨论小组

在初步焦点小组讨论结束后，SiNCG与CPC针对研究发现进行了讨论，并为下一阶段的研究设定目标，旨在将不同世代的群体汇聚在一起。2025年秋季举办了三场讨论会，邀请了年长者与青年共同分享并探讨政治信息和政治参与等议题。

我们在设计讨论小组时，旨在将前述的主要研究问题与以下四个研究目标相结合：

- 鉴于我们所涵盖的三个主要社区中心内，不同世代的华裔社区成员在政治立场上存在显著差异，因此促进跨代对话。
- 辨认跨代间的共同关切领域，以及敏感点或立场分歧点。
- 识别参与和对话的模式/规范，并了解这些模式如何因不同世代而异。

讨论小组在皇后区、布鲁克林区和曼哈顿区的同一处CPC社区中心举行，由共鸣合作社再次提供粤语和普通话的主持引导及口译支援。讨论小组的规模通常是焦点小组的两倍或更多（例如，布鲁克林区的讨论小组有17名参与者，而每个焦点小组只有5至10名参与者）。我们邀请了曾参加过焦点小组的参与者加入讨论小组，同时也欢迎其他成员加入。青年与年长者、男性与女性的参与比例大致平衡。

所有讨论小组的过程均由SiNCG研究人员或共鸣合作社的口译员进行录音并转录成文字。共鸣合作社的口译员负责主持和引导讨论小组，而SiNCG的职员则在场并记录观察笔记。讨论小组结束后，CPC、SiNCG和共鸣合作社的人员会在总结会议中分享研究成果。讨论小组的文字记录基于英语参与者的发言以及共鸣合作社人员现场提供的英语口语译而编纂。除观察笔记和文字记录外，另一项关键数据来源是“画廊漫步”环节，参与者在此环节针对其与政治信息的互动写下了对相关问题的回答。在时间允许的情况下，这些回答也会在小组内进行讨论。研究发现综合了这三类数据来源。

政治态度的根源

对于许多年长者而言，他们的政治态度深受故乡经历的影响。对国家管控、战争、动荡或机会匮乏的记忆，影响了他们对美国生活的解读。这些经历往往促使他们重视经济流动性与社会秩序，并对政治对抗持谨慎态度。一些年长者谈及批评美国政府时措辞谨慎，认为此举违背了美国给予他们的机遇。一位参与者描述道，他觉得过于强烈地批评政府，几乎与他们当初移民的初衷相悖而行。青年参与者们也察觉到了家庭中的这种倾向。正如一位年轻参与者所解释的：

"如果他们去抗议，那无异于对抗一个曾帮助他们建立更好生活的政府……这在某种程度上违背了他们移民的初衷。"

这些不同的出发点也塑造了参与者对"美国梦"的理解。许多年长者将美国的成功定义为与经济机遇紧密相连：正如一位年轻人描述其父母的观点所言，那是一片"广阔天地"，稳定性、社会流动性以及建立生活的能力，是衡量成就的核心标准。

然而，青年参与者对"美国梦"的理解却有所不同。他们往往不以经济上的进步为首要重点，而是更注重公共权利和政治话语权。正如一位参与者所描述：

"对我来说，这就像言论自由、人身自由……你可以向政府直言不讳。而在我父母看来，这似乎更多是一种机会。"

研究结果：

研究结果揭示了移民群体中的年长者和青年在理解美国政治、归属感及安全问题方面存在微妙的跨代差异。尽管两组人群均对安全、外交政策、经济压力及移民执法问题表示深切关切，但在对这些议题的解读以及对何谓"在美国取得成功"的认知上往往存在分歧。这些差异并不意味着任何一方对社会事务漠不关心或置身事外，而是反映了两组群体政治取态形成、整合与表达过程中所遵循的独特路径。



不过，青年人也表示，他们感到这些自由正变得越来越脆弱。另一位参与者反思道：

"他们被告知美国是个自由的国家……
但一旦移民到那里，却遭遇仇恨……
被人说『你不能来这里』。"

因此，跨代分歧并非希望与绝望的对立。相反，它反映了对于成功与归属的不同理解：对许多年长者而言是经济流动性，而对许多青年而言则是政治归属感和公共发声权。

信息来源与媒体环境

各群体所处的不同媒体环境进一步加剧了跨代差异。年长者主要依赖中文报纸、微信和中文视频平台。他们的信息获取往往受语言限制所影响，这使得他们能够接触的英文新闻来源范围受到局限。

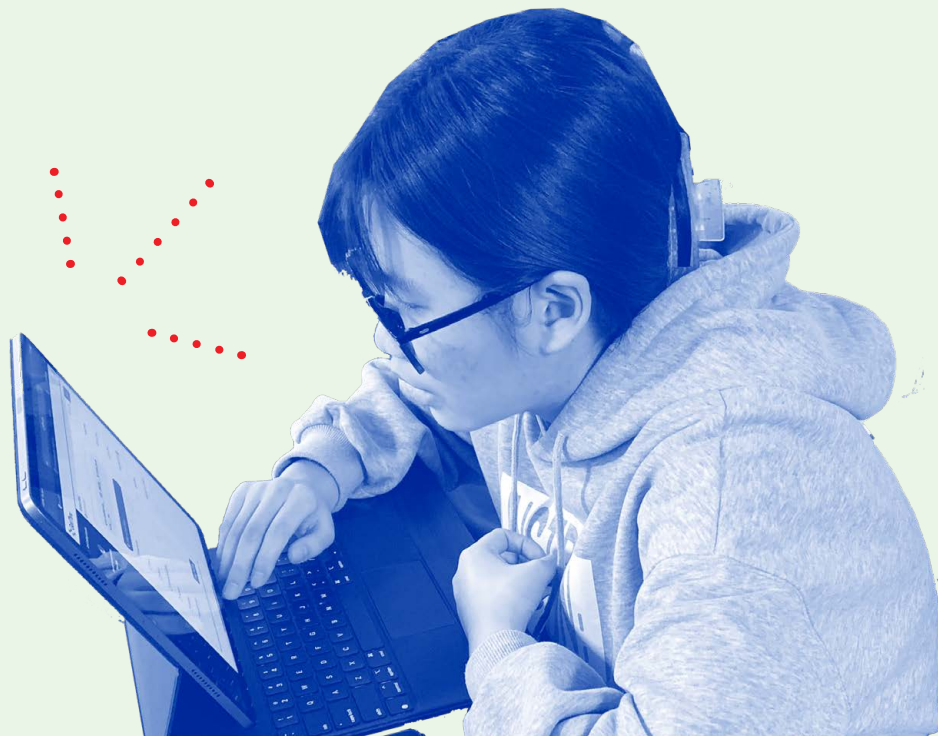
相较之下，青年参与者则表示主要通过Instagram、抖音和Reddit等社交媒体平台获取政治信息。他们接触新闻的频率很高，但内容往往支离破碎。一位参与者简洁地描述了自己的日常习惯：

"我看一下……读读
评论……然后滑下去。"

在青年参与者中，高频接触新闻但参与深度有限的情况十分普遍。许多人描述道，他们不断接触信息流，尤其是通过社交媒体，却对如何评估其可信度感到困惑。虽然对虚假信息认知普遍存在，但这种认知并不一定转化为识别准确性的信心。相反，青年在浏览网络内容时往往表现出怀疑态度，有时甚至感到压力。

参与者强调，信息内容极易与意见或虚假信息混为一谈，尤其是当演算法不断推送日益政治化的内容时更是如此。虽然一些青年人会通过查阅多个来源来核实所接触的信息，但这种努力往往源于对被误导的恐惧，而非对自身评估信息能力的信心。正如一位参与者所言，他们之所以尝试交叉核对信息，是因为"害怕自己被误导了"。还有人描述了日益增长的疲惫感和不信任感，特别是在涉及复杂或高度争议性的议题时，相互矛盾的叙述使得难以判断该相信什么。

年长者同样表达了对错误信息的担忧，但他们感到受限于母语可获取的信息来源有限。因此，每一代人基本上都生活在相互隔离的信息生态系统中，这不仅决定了他们接触到什么信息，还影响了他们如何评估信息的可信度，以及最终对政治议题的理解。



政治观点的形成与当前态度

这些不同的根基和信息环境塑造了每一代人对当代政治问题的解读方式。

例如，外交政策在两个群体中都引发了情绪最为激烈的讨论。年长者普遍强烈认同美国应减少海外军事介入。这种观点的根源未必在于抽象的地缘政治推理，而是植根于对战争与动荡的切身记忆。参与者列举了多起国际冲突，并反复提及对冲突升级及战争造成人道代价的担忧。

青年参与者同样对美国的海外干预持批评态度，但他们的表述框架有所不同。对许多年轻人而言，以巴冲突已成为一个具有决定性意义的政治时刻。一位参与者直言不讳地表示：

"这不是我的税金该去的地方…我不该支持种族灭绝。"

另一位则从严厉的道德角度阐述此议题：

"现在重要的是人，而不是土地…用生命换取土地很恶心。"

两代人都拒绝了美国充当"世界警察"的思想。然而，年长者倾向于通过风险和不安的论述来表达他们的担忧，而青年则通过人权和道德责任的论述来阐述他们的立场。

在关于安全的讨论中，也出现了类似的情况。以下引述自口译员对一位年长者基于日常生活经历产生恐惧所作的总结

"即便如此，她最担心的还是安全问题。她举了一些例子，比如在通勤途中，她害怕有人会把她推下轨道。此外，她还在新闻上看到有人在通勤时被枪射中头部。"

青年参与者还生动地分享了亲身经历。有人描述了在地铁站台目睹持刀冲突的场景，另一人则回忆起在枪战期间躲进商店里的经历。

然而，这些青年常常将这些个人经历延伸为更广泛的结构分析。他们讨论了枪支获取渠道、无家可归现象、媒体对犯罪的报道，以及城市生活带来的社会压力。几位青年参与者还特别担心，一旦发生冲突，他们的父母会处于何等脆弱的境地。一位参与者解释道

"我很担心我的父母……他们的英语不太好，所以如果发生冲突的话，我不知道该怎么应对。"

尽管两代人对安全问题都深感担忧，但在对安全问题成因的解读上却往往存在分歧。年长者倾向于强调监管、个人责任和道德秩序。而青年参与者则倾向于指出系统性因素和社会环境。

关于移民政策的讨论也揭示了类似的哲学张力。许多参与者认为，移民执法行动过度针对拉丁裔社区，这使得部分参与者产生了一种错觉，似乎威胁还是有些遥远。然而，这种距离感却令人不安，因为亚裔社区遭到移民执法针对的真实案例时有发生。在跨代际的讨论中，一位年长者指出，遵纪守法的人不应害怕被逮捕：

"如果你遵守法律，做一个诚实守信的人，不违反法律，而是按照法律的本意去遵守，那他们为什么要逮捕你呢？所以你只要遵循这些美德，诚实、自律，遵守法律，这样你就安全了。"

青年参与者引用了执法过程中的无故拘留和种族歧视等例子，对这一观点提出了质疑。讨论虽然保持了冷静，但分歧显而易见：是通过服从来换取稳定，还是通过批判来实现正义。

政治风险、社区与公共参与

这些态度最终塑造了参与者对政治参与和公共参与的看法。对许多青年而言，政治虽然重要，但与他们的日常生活有一些距离感。一位参与者解释道：

"我没看到有什么事情，会立即、具体地影响到我的家庭。"

移民家庭往往认为社会行动是具有重大风险的。公开抗议、在政治上受到关注、或与当局对抗，都可能危及移民身份、受教育机会或家庭稳定。一位参与者反思了这种矛盾：

"谁会拿自己的学业……和签证去冒险呢？"

与此同时，也有人质疑这种逻辑，认为集体的消极态度可能会阻碍变革。正如一位参与者所言：

"如果每个人都觉得自己无法产生影响，那就什么都不会发生。"



尽管常自称“不聊政治”，但在焦点小组讨论中，无论是年长者还是青年，都进行了持续且细致入微的政治讨论。年长者辩论了移民执法和新监狱的建设问题；青年参与者则争论驱逐出境的伦理问题，以及对公平的不同解读。政治参与显然是存在的；然而，这种参与往往局限于私人谈话，而非公共空间。

当我们把年长者和青年带进代际对话的环节时，新的共识逐渐显现。经济焦虑，尤其是对关税和贸易战的担忧，意外地成为了双方的共同关注点。两代参与者都将不断上涨的成本和中小企业面临的压力归因于全球贸易政策。一位参与者总结了这一共同观点，指出无论冲突是以战争还是贸易战的形式出现，“受苦的都是普通民众”。

对政客的不信任也是两代人共有的。许多参与者表达了挫败感，表示被迫在不满意的政治选项中做出选择，并怀疑当选官员能否优先关注社区需求，而不是个人或政治利益。

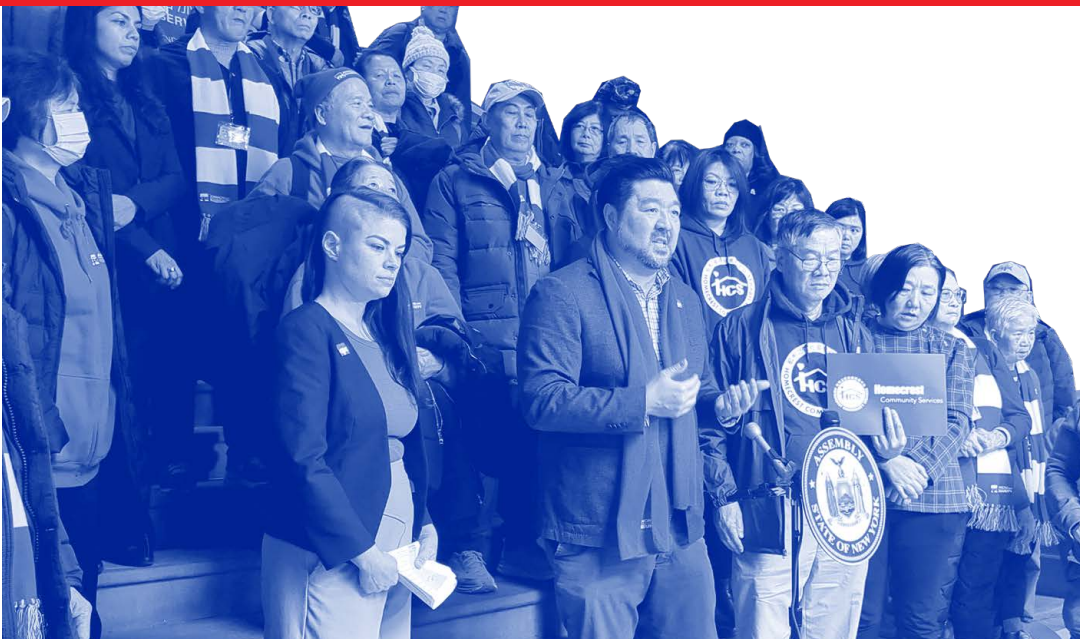
然而，当被问及在何处感受到自主权时，参与者很少提及选举政治。相反，两代人都强调了社区层面的行动。青年参与者谈到了志愿服务和支持免费食品发放，而一位年长者则描述了通过教授太极拳传播善意。

这些对话中的互动模式本身就颇具启示意义。青年参与者常常直接回应年长者的言论，有时甚至会公开提出质疑。然而，年长者却很少当众批评青年，而是将回应的矛头指向同龄人。这种克制的模式并不一定意味着认同，而是反映了许多年长者普遍持有的谨慎态度——对他们而言，公开讨论政治仍因过往经历而带来某种危险感。

建议:

基于上述研究结果，我们认识到，持续开展对话至关重要，以此为青年和年长者创造参与政治对话与行动的空间。以下建议重点介绍了一些工具，是公共参与领域的领导者、社区组织及政府合作伙伴应当考虑采用的，适用于未来的“动员选民投票”（GOTV）行动以及更广泛的公共参与活动。这些方法直接基于CPC的经验，包括在各社区站点组织焦点小组和代际讨论，并反映了本研究的关键洞见，即政治态度在不同代际间的形成、表达和传播。

以下建议针对两个主要受众群体：公共参与领袖和政府合作伙伴。虽然这两个群体在加强公共参与方面都发挥着重要作用，但它们与社区互动的方式不同，因此需要采取不同的方法：



针对公共参与领导者的建议:

- **将参与活动植根于具有文化共鸣的实践之中：**
公共参与领导者应当设计从熟悉的文化活动切入（如美食、讲故事和共同的社区记忆）的项目。CPC的工作表明，这些方法有助于建立信任，并在不同代际之间营造归属感。通过将对话植根于生活体验，各组织能够开辟更安全、更易参与的途径，从而引导人们探讨时事和公共生活。
- **投入培养具备专业技能、双语能力和文化敏感度的引导员：**
有效的参与需要引导员驾驭语言多样性，并处理不同代际间的沟通风格差异。领导者应优先培训或引进在积极倾听、冲突化解及文化敏感度方面具备专业技能的引导员，同时通过双语引导和口译确保语言无障碍。正如CPC的焦点小组和代际讨论小组所示，这些要素至关重要，能确保有意义的参与，特别是对于移民年长者而言。
- **运用结构上的工具支持包容的对话：**
结构化的参与方法——如引导式提问、导览、反思写作以及共同制定的小组规范——有助于降低参与门槛，将对话从争论转向共同理解。融入艺术、肢体动作和讲故事等多种媒介，可以进一步加深联系，让参与者以真实且富有表现力的方式参与其中，最终促成更丰富、更深入的讨论。

- **设计分阶段的代际互动机会：**

公共参与工作应考虑到不同代际的差异，如生活经历和沟通方式。CPC采取的分阶段方法——先进行同代人讨论，再过渡到代际对话——帮助参与者建立信心，并清晰地表达自己的观点。类似的模式，包括小组或一对一交流，有助于促进更具建设性、冲突较少的对话。

- **认可多元化的公共参与形式：**

领导者应认识到，公共参与不仅限于正式的政治参与。研究表明，即使是对选举政治持保留态度的年长者与青年，也会参与志愿服务和互助等社区活动。将项目引入这些领域，并在此类现有参与形式的基础上加以拓展，有助于建立更深厚的信任，并促进长期持续的参与。



对政府合作伙伴的建议：

- 对社区组织（CBO）多加投入：政府合作伙伴必须拨出充足且持续的资源，支持能够提供公共参与、外展和教育服务的社区组织，支持这些符合文化背景且做到语言无障碍的服务。这些投资应当使社区组织能够有效接触历史上被边缘化的社区，并应支持全年的工作，而不仅仅是选举期间的活动。
- 通过值得信赖的社区空间与社区互动：政府合作伙伴应与社区组织合作，在民众已熟悉、自在的环境中与选民建立联系。研究结果表明，与正式的政治场合相比，人们更愿意在熟悉的社区空间中讨论政治议题。支持并参与这些空间有助于增进信任和改善沟通。
- 加强语言可及性，并开展具有文化敏感度的外展工作：语言障碍在很大程度上影响着移民社区获取信息及参与政治进程。应加大对翻译、口译及文化相关外展策略的投入，确保政策、服务及公共参与机会的相关信息能够被广泛获取。这包括与族裔内的媒体以及社区常用的平台开展合作。



- 承认并应对政治风险的担忧：无论是年长者还是青年，都对参与政治活动可能带来的风险表示担忧，包括对移民身份、人身安全及生活稳定的影响。政府合作伙伴应重视这些担忧，并就相关权利、保障措施以及安全参与的途径进行清晰沟通。建立信任需要承认这些担忧，而非置之不理。
- 将政策议题与社区日常关切相联系：研究表明，参与者自身的亲身经历深刻影响着他们对安全、经济压力及国际冲突等议题的解读。政府合作伙伴应以直接关联选民日常生活的方式来阐述政策。例如，将贸易政策与小企业受影响的情况联系起来，或将公共安全措施与社区居民的实际体验联系起来。这有助于消除政治进程的神秘感，使其显得更切合实际、更易于接触。
- 建立持续的双向渠道以收集社区意见：政府合作伙伴应当不仅做一次性的外展，也致力于与选民建立持久的双向沟通。该研究凸显了民众普遍对政治机构缺失信任，以及认为社区声音未得到充分倾听。通过社区论坛、与当地组织的合作或参与式流程建立稳定的反馈机制，有助于重建信任，并确保政策更能响应社区需求。



结论：

这些对话揭示出的分歧不仅仅在于党派之争。这种分歧源于以下列举的差异：是移民，还是在美国出生、接受政治社会化？"美国梦"的核心，是经济机遇，还是公共自由？为了解决问题，是选择监管还是结构性改革？以及作为指导原则，是选择稳定还是正义？

在这些差异之下，存在着共同的基石：对社区福祉的深切承诺。

两代人都并未置身事外。双方都深思熟虑、审慎行事，并积极应对政治与社会风险。人们渴望代际对话以及更广泛的政治对话，但对话必须始于已建立信任的地方：通过社区组织，以及在那些不会让人感到言论不安全的地方。正如本研究显示的，这种分歧并非源于冷漠或漠不关心。相反，它反映了生活经验的差异，以及每一代人认为最迫切需要保护的事物。

长期以来，媒体和民选官员一直认为华裔美国人对政治漠不关心。本报告对此观点提出了强烈质疑。报告中记录的对话表明，华裔群体对公共参与和政治讨论有着明确的意愿。公共参与领域的领导者和民选官员应密切关注这一迅速壮大的选民群体，因为他们的声音、关切和观点将日益影响方、州和联邦政治的未来走向。

致谢:

我们谨向“团结即力量”咨询团队表示感谢，特别感谢Somjen Fraser、Shannon Stagman和Beksahn Jang的通力合作。

我们同样要向共鸣语言正义合作社（Gongming Collective of Language Justice）团队——Tom Chan、Roxy Chang、Huanjie Li、Christine Wong 和 Fran Yu 致以诚挚谢意，感谢他们通过语言和翻译支持，确保研究能够精准捕捉社区成员观点中的细微差别。没有你们，这项工作便无法完成。

最后，也是最重要的，我们要感谢所有使这些焦点小组和讨论会得以顺利进行的CPC工作人员及社区成员。感谢你们的坦诚与真挚。



设计: 伍淑姿 (Stephanie Wu)

附录 A: 焦点小组的研究问题

1. 政治议题: 备受关注的关键政治议题

- a. 亚太裔 (AAPI) 群体最关心的政治议题有哪些? 这些议题如何区别于个人或社区议题, 被视为"政治"议题?
 - i. 政府应承担哪些责任? 在哪些领域政府未能达到这些期望?
 1. 深入探讨: 地方政府的行为与议题。
 - i. 人们认为哪些是最重要的政治议题? (与政治态度领域相关: 你是否认为某个政党比其他政党更善于处理这一议题?)

2. 政治态度: 对政治代表性及包容性/参与度的看法

- a. 华裔美国人认为各政党在多大程度上能代表他们? 他们认为政府的职责是什么 (或认为政府需要解决哪些问题)? 他们如何看待自己被听到并产生政治影响的能力?

3. 政治技能、资源与工具包: 个人和集体在有意义地参与政治过程中所需的技能、知识和资源

- a. 政治信息的主要来源有哪些? 社区成员是如何获取这些信息的? 有哪些由华裔美国人拥有 (线上或线下) 的场所用于分享和讨论政治信息? 社区成员之间是如何相互分享信息的?
- b. 美籍华人参与政治活动有哪些资源? 当政治问题出现时, 他们如何应对或处理?
- c. 个人参与政治活动的条件如何? (时间、金钱、教育)

3. 政治实践: 人们当前参与的政治及集体活动

- a. 华裔美国人正在参与哪些正式或非正式的政治实践? 他们更倾向于通过何种方式参与政治议题? 对于参与某些形式的政治活动而回避其他形式, 他们有何感受?

